Ata da reunião n° 837 do Conselho Universitário da Universidade Estadual de Londrina, realizada no dia 29 de agosto de 2025.

No dia vinte e nove do mês de agosto do ano de dois mil e vinte cinco, às oito horas e trinta minutos, na Sala dos Conselhos, reuniu-se extraordinariamente o Conselho Universitário da Universidade Estadual de Londrina, sob a presidência da Reitora, Profa. Marta Regina Gimenez Favaro, com a presença dos seguintes Conselheiros: José Luiz Alduan, Inês Cristina de Batista Fonseca, Alan Salvany Felinto, João Antonio Zequi, Andréa Name Colado Simão, Carrie Chueiri Ramos Galvan, Miguel Belinati Piccirillo, Orlando Mendes Fogaça Junior, Edmilson Lenardão, Laura Taddei Brandini, José Fernando Mangili Júnior, Ângela Pereira Teixeira Victória Palma, Edméia Aparecida Ribeiro, Marselle Nobre de Carvalho, Eddy Krueger, Ayoub Hanna Ayoub, Maiango Dias, Adilson Luiz Seifert, Joanna Georgios Alexopoulos, Marcia Marques Dib, Lucas Santana da Cunha, Ruberlei Gaino, José Fernando Mangili Júnior, Letícia Gorri Molina, Guilherme Schiess Cardoso, Laurival Antônio Vilas Boas, Joabe Vieira da Costa, Lucienne Tibery Queiróz Cardoso, Verediana Carolina da Silva, Azenil Stavisk, Zilda Aparecida F. de Andrade e Lilian Kemmer Chimentão. **Ausências justificadas**: Airton José Petris. **Convidados:** Alberto Duran **e** Edmarlon Girotto. **I ORDEM, DO DIA –** 1 **Processo 19.268.517-6 - GABINETE DA VICE-REITORIA - deliberar acerca do instrumento de avaliação de docentes efetivos - RETOMADA da discussão (Relatora: Profa. Marta Regina Gimenez Favaro)** A Reitora, profa. Marta Regina Gimenez Favaro, retomou a discussão sobre o Artigo Sétimo da resolução, que versa sobre os itens que orientam o processo de avaliação; recordou que, em reunião anterior, o Anexo 2, referente a relações interpessoais, foi retirado. A pauta atual era a assiduidade, classificada como Anexo 3 (ou 2, conforme renumeração). Como não houve consenso prévio, solicitou-se uma alternativa para a avaliação. O conselheiro Maiango Dias apresentou uma proposta detalhada para a reconfiguração do processo de avaliação docente, enfatizando a importância do memorial descritivo, que é legalmente obrigatório para a ascensão de nível e deve ser parte integrante da avaliação. Maiango Dias criticou o instrumento anterior (Anexo 7), que considerava focado excessivamente no ensino de graduação e deficiente em princípios psicométricos para avaliação de desempenho. Ele argumentou que, como os conselhos

departamentais definem os critérios de distribuição de atividades, e a UEL possui 55 departamentos com realidades diversas, um instrumento padronizado é inadequado. Sua sugestão central é que a avaliação se baseie em um Plano Individual de Trabalho Docente (PIT), alinhado aos objetivos institucionais, ao PDI e às políticas de ensino, pesquisa e extensão. Esse plano seria bianual, e a autoavaliação do docente, que incluiria o PDI e o memorial descritivo, atenderia tanto às exigências legais quanto às particularidades de cada departamento. Maiango Dias propôs organizar a avaliação em cinco dimensões: Dimensão Funcional: Abrange assiduidade, disciplina e o cumprimento de prazos e normas institucionais; Dimensão de Ensino: Avalia a qualidade e efetividade na graduação (aulas, supervisão de estágio e TCC, participação em bancas) e na pós-graduação (orientação, bancas, residência); Dimensão de Pesquisa e Extensão: Considera processos (parâmetros éticos/técnicos, participação de estudantes) e impactos (resultados quantitativos e qualitativos, impacto social, cultural, tecnológico, econômico e institucional); Dimensão de Gestão: Inclui a participação em comissões, bancas administrativas, apoio ao ensino, pesquisa e extensão, representação em conselhos, coordenação de laboratórios/estágios, e outras atividades gratificadas e não gratificadas; Dimensão Contribuições aos Objetivos Institucionais: Permite ao docente planejar e relatar contribuições para ciência, inovação, desenvolvimento social, ambiental, cultural, saúde, educação, direitos humanos e à profissão, alinhadas aos planos departamental, de centro e institucional. Para exemplificar, Maiango Dias citou o modelo da USP, que desde 2018 utiliza um sistema onde docentes elaboram seus planos de trabalho e são avaliados com base no cumprimento dessas metas, com resultados satisfatórios ou insatisfatórios que afetam a progressão na carreira. Ele concluiu que sua proposta valoriza os objetivos do docente e do departamento, e pode ser complementada pela avaliação da CPA. A Reitora, profa. Marta agradeceu a apresentação do prof. Maiango, reconheceu que a proposta representa uma "recomposição radical" e uma reconfiguração total do Artigo 7°. Ela sublinhou a necessidade de detalhar a composição do plano de trabalho e do relatório (memorial), bem como a diretriz de alinhamento com os planos departamentais. A Reitora destacou que essa abordagem possibilitaria uma avaliação formativa e o acompanhamento institucional, permitindo por exemplo, a indicação para formação continuada. A conselheira Laura expressou apoio à proposta, elogiando seu caráter formativo e o benefício dos departamentos terem um projeto de gestão com metas.

Ela sugeriu que os projetos departamentais fossem mais concisos e que o planejamento docente seguissem a mesma temporalidade das avaliações. A conselheira Inês Cristina, concordou com a avaliação formativa, mas levantou a preocupação de que, em casos de falha persistente mesmo após sucessivas indicações formativas, deveria haver algum mecanismo de "queixa" ou sanção. A conselheira Ângela Palma esclareceu à profa. Inês que a não progressão de nível já seria uma "punição" e que a proposta permite integrar a formação continuada obrigatória. Ela defendeu que a reestruturação representa uma mudança de cultura institucional e que o novo instrumento deveria ser estendido a professores em estágio probatório para garantir isonomia. Mencionou também que, no futuro, essa estrutura poderia orientar o registro da atividade docente. A conselheira Marselle, também enfatizou que o prejuízo da não ascensão de nível não afeta apenas o indivíduo, mas também a instituição, indicando o descumprimento de atividades mínimas. Ela propôs avançar na resolução como um todo e abordar os anexos em uma etapa posterior. Maiango Dias reiterou que sua proposta mantém a dimensão funcional (assiduidade, cumprimento de normas) e permite a inclusão de itens obrigatórios e sanções, caso a instituição deseje. Marselle elogiou a proposta de Maiango, mas solicitou a materialização escrita para um debate mais efetivo, apoiando a formação de um grupo de trabalho. O conselheiro Ayoub manifestou preocupação em não "reforçar demais o papel do departamento", citando a diversidade dos departamentos e a importância dos colegiados nos cursos. O conselheiro Adilson parabenizou prof. Maiango e reforçou a necessidade de um instrumento de avaliação interno para salvaguardar a autonomia universitária contra imposições externas. Ele destacou as dificuldades logísticas na avaliação de temporários, a ausência de uma cultura de avaliação docente em muitos cursos, e a importância de fortalecer a CPA (Comissão Própria de Avaliação) para uma avaliação acadêmica independente e formativa, distinta da avaliação para progressão de nível. A Reitora, profa. Marta ressaltou entender que há a concordância em formar um mini Grupo de Trabalho para formalizar a proposta. Foi Constituído um Grupo de Trabalho (GT), composto pelos seguintes professores: Carrie Chueiri Ramos Simão, Edmarlon Girotto, Laura Taddei Brandini, Laurival Antônio Vilas Boas, Maiango Dias e Márcia Marques Dib. Foi decidido que o GT se reuniria para estruturar o plano de trabalho e o formato do relatório/memorial, bem como a proposta que será apresentada na reunião de outubro. A Reitora, profa. Marta informou que Edmarlon faria o primeiro chamamento para a reunião

do GT, que definiria sua forma de trabalho e o retorno do tema está agendado para a reunião de 03 de outubro de 2025. Profa. Marta, ressaltou que até o momento não tem ponto de pauta a ser pautado no Conselho Universitário para setembro. Então, o próximo encontro será em 3 de outubro, na reunião ordinária do Conselho Universitário. Justificou a ausência do Vice-Reitor, prof. Airton que não pôde comparecer à reunião devido a uma urgência institucional no Hospital Universitário (HU). **II INFORMES** Profa. Zilda informou a prorrogação de Inscrições do Por Extenso, disse que as inscrições foram prorrogadas até o dia 7 de setembro, até às 23h59min. Comunicou a abertura de inscrições para a composição do comitê avaliador e dos moderadores de sala para o evento integrado, que ocorrerá em novembro, de 10 a 14. Os links para inscrições estão disponíveis no site do SIGEC e a divulgação será reforçada durante a semana. Nada mais havendo a tratar, a Reitora encerrou a reunião, e eu, Sirlei Mariano Ferreira, Secretária “ad-hoc”, lavrei esta ata, que assino juntamente com os membros do Conselho presentes à reunião.

Marta Regina Gimenez Favaro _____
Reitora

Azenil Staviski _____
Pró-Reitor de Administração e Finanças

Zilda Andrade _____
Reitora de Extensão, Cultura e Sociedade

Lilian K Chimentão _____
Pró-Reitora de Graduação em exercício

José Luiz Alduan _____
Pró-Reitor de Recursos Humanos em exercício

Diretores de Centros de Estudos

João Antônio Zequi _____
Diretor do Centro Ciências Biológicas

Orlando Mendes Fogaça Junior _____
Diretor do Centro de Educação Física e Esportes

Inês Cristina de Batista Fonseca_____
Diretora do Centro de Ciências Agrárias

Miguel Belinati Piccirillo _____
Diretor do Centro de Estudos Sociais Aplicados

Alan Salvany Felinto _____
Diretor do Centro de Ciências Exatas

Edmilson Lenardão _____
Diretor do Centro de Educação, Comunicação e Artes

Andréa Name Colado Simão_____
Diretora do Centro de Ciências da Saúde

Carrie Chueiri Ramos Galvan_____
Vice - Diretora do Centro de Ciências da Saúde

Laura Taddei Brandini _____
Diretora do Centro de Letras e Ciências Humanas

José Fernando Mangili Júnior_____
Vice-Diretor do Centro de Tecnologia e Urbanismo

Representantes do CEPE

Ângela P. Teixeira Victória Palma _____
Representante da Câmara de Pós-Graduação

Ayoub Hanna Ayoub _____
Representante da Câmara de Graduação

Adilson Luiz Seifert _____
Representante da Câmara de Graduação

Maiango Dias _____
Representante da Câmara de Graduação

Eddy Krueger _____
Representante da Câmara de Pesquisa

Edméia Aparecida Ribeiro _____
Representante da Câmara de Extensão, Cultura e Sociedade

Marselle Nobre de Carvalho _____
Representante da Câmara de Extensão, Cultura e Sociedade

Representantes de cada Centro não vinculado à Instância Administrativa

Guilherme Schiess Cardoso _____
Representante do CCA

Ruberlei Gaino _____
Representante do CTU

Marcia Marques Dib _____
Representante do CEFE

Débora Cristina Santiago _____
Representante do CCA

Joanna Geogios Alexopoulos _____
Representante do CESA

Lucienne Tibery Queiróz Cardoso_____
Representante do CCS

Lucas Santana da Cunha _____
Representante do CCE

Representante das categorias Docentes

Laurival Antonio Vilas Boas_____
Representante suplente do Associado

Representantes dos Servidores Técnicos Administrativos

Joabe Vieira da Costa _____
Representante dos Servidores Técnicos Administrativos

Representantes Externos

Veridiana Carolina da Silv _____
Representante do Poder Executivo Municipal