

1 Ata da Reunião ordinária nº 111  
2 da Câmara de Graduação do  
3 Conselho de Ensino, Pesquisa e  
4 Extensão realizada no dia 18 de  
5 maio de 2010.

6 No dia dezoito de maio do ano de dois mil e dez, na sala dos Conselhos,  
7 na Reitoria, reuniu-se a Câmara de Graduação do Conselho de Ensino,  
8 Pesquisa e Extensão, sob a presidência do Sr. Luis Antônio Niro Passos,  
9 com a presença dos diretores de Apoio à Ação Pedagógica, Sr. Gino  
10 Marzio Ciriello Mazzetto e de Assuntos Acadêmicos, Sra. Marilda Yoshie  
11 Hirayama Shiki e dos seguintes Conselheiros: Alfredo dos Santos Oliva,  
12 Ana Cláudia Duarte Pinheiro, Ana Paula Frederico Bracarense, Ângela  
13 Maria Sirena Alpino, Ana Odete Santos Vieira, Nilson Magagnin Filho,  
14 Meyre Eiras de Barros Pinto, Avacir Casanova Andrello, Bernard Joseph  
15 Louis Gardes, Camilo Scandolaro, Cândida Alayde de Carvalho  
16 Bittencourt, Carlos Alberto Albertuni, Celso Vianna Bezerra de Menezes,  
17 Danielle De Marchi Tozatti, Denise Ismênia Bossa Grassano Ortenzi,  
18 Débora Cristina Santiago, João Carlos Athanázio, Eliane Cleide da Silva  
19 Czernisz, Líria Maria Bettiol Lanza, Elisa Emi Tanaka Carloto, Evandro  
20 Bacarin, Ernesto Fernando Ferreyra Ramirez, Evelin Massae Ogatta  
21 Muraguchi, Fabiane Cristina Altino, Fernando Hiroki Kozu, José Aylton  
22 Nogueira, Sérgio Melo Arruda, João Wayne Pinheiro, Leonilde Favoreto  
23 de Mello, Marcos Augusto Rocha, Edite Mitie Kikuchi, Marilene Cesário,  
24 Marlene Maria Fregonezi Nery, Mário Benedito Sales, Milena Kanashiro,  
25 Nelma Camêlo de Araújo, Neuza Teramon, Sérgio Carlos de Carvalho,  
26 Silvana Drumond Monteiro, Valdirene Aparecida Vieira Nunes e Vilma  
27 Schwald Babboni. Ausências justificadas: Enio Ricardo Vaz Ronque,  
28 Mathias Roberto Loch, Zilda Aparecida Freitas de Andrade e Maristela  
29 Romagnole de Araujo Jurkevicz. Ausências não justificadas: Luis  
30 Fernando Silva Pinto, Rosely Sampaio Archela. O Pró-reitor de  
31 Graduação, Sr. Luis Antônio Niro Passos iniciou a reunião perguntando  
32 aos presentes se haveria alguma objeção em discutir o item 12 da pauta:  
33 **Processo nº 13126/2010 - Apresenta Proposta de Projeto Político**  
34 **Pedagógico Institucional da Graduação**, como item 1. Não havendo  
35 manifestação contrária, continuou dizendo que o prof. Otávio Yassuo  
36 Shimba, Pró-reitor de Planejamento e a Diretora de Avaliação e  
37 Acompanhamento Institucional, Rosângela Ramsdorf Zanetti estavam  
38 acompanhando aquela discussão nas outras Câmaras e que foram  
39 convidados à reunião para relatarem sobre a referida proposta. O profº

1 Otávio Yassuo Shimba disse que a presença deles foi com objetivo de  
2 esclarecer sobre os projetos que há anos tramitam nas pró-reitorias e  
3 que os mesmos receberam a incumbência de institucionalizar todos os  
4 trabalhos realizados na Instituição. Disse que o projeto era o início desse  
5 processo. Passou a palavra para a diretora Rosângela Ramsdorf Zanetti  
6 que fez um histórico sobre o que já foi realizado para a elaboração do  
7 PPI. Informou que o processo foi deflagrado em reunião do CEPE, do dia  
8 25 de março, onde foi composta uma comissão encarregada de elaborar  
9 o mesmo, visando sistematizar as políticas acadêmicas praticadas na  
10 UEL. Continuou dizendo que em 2002 teve início a discussão do  
11 documento por uma comissão constituída pelo CEPE. Discussão essa  
12 que não teve continuidade. Por isso a Instituição não possui o mesmo  
13 formalizado. Disse que isso não significa que não há políticas de ensino,  
14 pesquisa e extensão. Existem, porém, não estão efetivamente  
15 formalizadas. Informou que o documento é necessário por exigências  
16 legais em âmbito federal e estadual, bem como para a implantação do  
17 ensino à distância. Relembrou que em 2004 a CPA já havia solicitado o  
18 estudo e a metodologia de como seria o documento. Em 2006 foi feita  
19 nova solicitação. Em 2009 também. No final de 2009 foram constituídas  
20 duas comissões que estão trabalhando, uma na elaboração do PPI e a  
21 outra na elaboração do PDI. Informou que o Reitor, Prof. César Antonio  
22 Caggiano Santos, a partir da reunião do CEPE de 25 de março, solicitou  
23 que a Proplan formalizasse esses projetos. Disse, também, que as pró-  
24 reitorias já efetuaram levantamentos necessários para a definição de  
25 suas políticas e existem subsídios suficientes para a sistematização dos  
26 documentos. O Sr. Luis Antônio Niro Passos agradeceu a explanação  
27 dos convidados e acrescentou que essa proposta da graduação é um  
28 documento básico e primordial para compor o PPI juntamente com a  
29 pesquisa e a extensão. A Profa. Silvana Drumond Monteiro fez  
30 considerações a título de contribuição comentando que o documento  
31 apresenta-se em forma de relatório e sugeriu que o mesmo tenha foco  
32 nas proposições. Que as siglas sejam padronizadas e que a parte sobre  
33 estágio não é necessário ser detalhada da forma como foi descrito. O  
34 prof. Carlos Alberto Albertuni disse que mesmo entendendo a urgência,  
35 pensa que o anteprojeto seria para iniciar a discussão do assunto e que  
36 seria necessário que os Colegiados tivessem conhecimento devido à  
37 relevância do projeto para a UEL. Achou prematura a aprovação e  
38 sugeriu a retirada de pauta. A Profa. Milena Kanashiro, representante da  
39 Câmara no CEPE, informou que já havia sido solicitado aos colegiados

1 relatórios para que o documento fosse elaborado. O Sr. Luis Antônio Niro  
2 Passos disse que seria necessária a aprovação dessa matriz  
3 apresentada, pois se precisasse consultar as bases, a demora seria  
4 ainda maior. Já existe estudo vasto e profundo que subsidia essa  
5 aprovação. O prof. Mário Benedito Sales colocou sua preocupação com  
6 relação ao seu colegiado não ter conhecimento total do assunto e que  
7 gostaria de tomar a decisão junto com o mesmo. Com relação às  
8 dúvidas ocorridas, a Diretora Rosângela Ramsdorf Zanetti esclareceu  
9 que o documento retrata a realidade das políticas hoje, com base nas  
10 resoluções aprovadas pela própria Câmara e pelo CEPE, que é a política  
11 que está efetivamente funcionando e que devem estar sistematizadas  
12 em um único documento. Que o mesmo deve ser permanentemente  
13 avaliado através dos Conselhos e Câmaras que são as instâncias  
14 competentes para deliberar sobre o assunto. Disse que os resultados  
15 das avaliações foram enviados para todos os Centros e que as  
16 Comissões de Centros, os Colegiados e as Instâncias necessárias foram  
17 ouvidas. Que o resultado da avaliação, realizado pela Comissão  
18 Permanente de Avaliação – CPA, é subsídio para formulação de  
19 proposta para o PPI. A Profa. Milena Kanashiro sugeriu que o conteúdo  
20 sobre o estágio fosse de forma mais geral, uma vez que não se aplica a  
21 todos os cursos da forma como está descrito. O Prof. Evandro Bacarin  
22 sugeriu que a lista de proposições das metas seja alocada no final do  
23 documento. A Diretora Rosângela Ramsdorf Zanetti enfatizou que o  
24 documento visa garantir a indissociabilidade entre Ensino, Pesquisa e  
25 Extensão. Que envolve todas as Câmaras e que antes do mesmo ser  
26 submetido ao CEPE, será apreciado e aprovado pelas Câmaras  
27 conjuntas. A Profa. Evelin Massae Ogatta Muraguchi solicitou que fosse  
28 anotado que o aproveitamento para AAC é definição do colegiado do  
29 curso e que podem ser outras atividades, além das que foram elencadas.  
30 O Prof. Sérgio Carlos de Carvalho demonstrou preocupação com relação  
31 à responsabilidade da mudança estar centrada no docente. A Instituição  
32 não é citada como responsável por essa mudança. A Diretora  
33 Rosângela Ramsdorf Zanetti ressaltou que o documento é resultado de  
34 discussões das Câmaras e dos Conselhos. É a realidade do que a  
35 Instituição tem hoje e seu objetivo é orientar as reflexões para a  
36 elaboração do PPI. O profº Carlos Alberto Albertuni informou que não  
37 teve acesso aos resultados da auto-avaliação dos cursos e da auto-  
38 avaliação institucional necessários para subsidiar o PDI e PPI, e, para  
39 pensar em um documento para os próximos 5 anos. Pela fala da Diretora

1 parece que estão sendo validadas ações e políticas que já existem e não  
2 identifica um Projeto Pedagógico Institucional e sim as políticas atuais da  
3 Instituição. Outras opiniões, também, demonstram que o documento não  
4 reflete um Projeto Pedagógico Institucional. Que falta maturidade para  
5 sua aprovação. A Profa. Denise Ismênia Bossa Grassano Ortenzi falou  
6 sobre expansão de campo de estágio. Sua opinião é de que deve ser  
7 avaliado e aprimorado o que já existe, antes de se expandir. Sobre  
8 estimular a disseminação da cultura empreendedora disse que o Projeto  
9 Pedagógico do Curso de Letras não reflete essa realidade. Devida à  
10 importância dada a essa cultura no PPI, deveria ser uma prática  
11 pedagógica presentes nos cursos da UEL. A professora disse que não  
12 se identifica com essa cultura e gostaria de saber como surgiu. A  
13 Diretora Rosângela Ramsdorf Zanetti informou que a elaboração da  
14 proposta foi realizada pela Prograd. Sobre amadurecimento da mesma,  
15 lembrou o histórico da tramitação do documento. Enfatizando que em  
16 2002 o CEPE já havia estipulado prazo para a formalização do mesmo.  
17 Sobre empreendedorismo o prof. Otávio Yassuo Shimba informou que  
18 setores como o CESA e o CTU desenvolvem essa prática e que o  
19 assunto deve ser aprofundado nas Câmaras. O prof. Evandro Bacarin  
20 disse sentir falta da interação entre Universidade e a Sociedade. Não viu  
21 contemplado no documento de como a UEL vai atuar na sociedade em  
22 vista do crescimento dessa mesma sociedade. Informou que no curso de  
23 Ciência da Computação existe a prática do empreendedorismo. A Profa.  
24 Líria Maria Bettiol Lanza pediu tempo para seu colegiado conhecer o  
25 documento. Disse não sentir-se confortável em votar o mesmo. A Profa  
26 Nelma Camêlo de Araújo falou que a UEL vive outro momento e que  
27 vários conselheiros apontaram falhas consistentes no documento.  
28 Também não estava à vontade para votá-lo. Sugeriu a retirada de pauta.  
29 O prof. Celso Vianna Bezerra Menezes pediu uma definição na  
30 condução do assunto, porque havia apontamentos de alterações e ao  
31 mesmo tempo a retirada de pauta da proposta. O Sr. Luis Antônio Niro  
32 Passos disse que a discussão era importante e que todos que  
33 desejassem se manifestar poderiam fazê-lo. Falou da sua preocupação  
34 em a UEL ainda não possuir o PPI e o PDI. A Profa. Silvana Drumond  
35 Monteiro ponderou que a falta do PPI dificulta, por exemplo, a  
36 implantação do ensino à distância, pois é preciso que a UEL faça parte  
37 da Universidade Aberta e que para isso esses documentos são  
38 necessários. Sugeriu que os conselheiros entrassem em contato com a  
39 comissão de avaliadores externos do INEP e FINEP, docentes da UEL,

1 Profa. Ângela Palma, Prof. Pedro Paulo Ayrosa e Prof. Jair Scarmínio,  
2 para agregar sugestões à proposta. A Profa. Débora Cristina Santiago  
3 disse que estava se sentindo cobrada e questionou porque não foi  
4 avisada que esses documentos não existiam na época que foram feitos  
5 os PPs. O Sr. Luis Antônio Niro Passos esclareceu que como os prazos  
6 dados não foram atendidos, estipular nova data, seria retroceder. A  
7 Profa. Milena Kanashiro alertou para a responsabilidade da Câmara de  
8 Graduação em parar o processo, enfatizando que a proposta não é um  
9 documento final e que será apreciado em todas as Câmaras. O Prof.  
10 Celso Vianna Bezerra Menezes falou da urgência na aprovação da  
11 proposta e que ficou parecendo que a Câmara de Graduação é  
12 responsável pela demora. Sua opinião foi de que assuntos que são  
13 deliberados por Conselhos, compostos por diversidade de pessoas, é  
14 normalmente demorado. Não tem condições de aprovar a proposta antes  
15 de o seu colegiado tomar conhecimento. Não tinha condições de aprovar  
16 naquele momento ou em duas semanas. Disse sentir-se pressionado a  
17 aprovação. O Prof. João Carlos Athanázio manifestou-se dizendo que  
18 algumas pessoas estavam interferindo sistematicamente na exposição  
19 dos Conselheiros, enquanto estes necessitavam obedecer uma ordem  
20 de inscrição. A Proplan, no caso a Diretora Rosângela Ramsdorf Zanetti,  
21 mesmo quando não questionada, interferia nas colocações dos  
22 Coordenadores de Colegiado. Que não cabe aos Coordenadores de  
23 Colegiado fazer a pauta da reunião da Câmara. Se o assunto levou 8  
24 (oito) anos para ser colocado em pauta, foi porque alguém que estava  
25 gerenciando esse processo levou 8 (oito) anos para colocá-lo em pauta.  
26 Que o assunto já estava sendo discutido havia 1h40m e ninguém  
27 manifestara absolutamente favorável à aprovação do documento da  
28 forma como se encontrava. Como os Conselheiros votariam sem saber  
29 quais adequações foram implementadas. Propôs a retirada de pauta e  
30 que o Pró-reitor de Graduação voltasse à discussão o mais urgente  
31 possível. O Sr. Luis Antônio Niro Passos colocou que, na sua opinião, se  
32 necessário, o assunto poderia continuar sendo discutido, uma vez que a  
33 reunião da Câmara é realizada mensalmente. O Prof. Otávio Yassuo  
34 Shimba informou que se retirariam da reunião, ele e a Diretora, para que  
35 os conselheiros ficassem mais à vontade na discussão. A Diretora  
36 Rosângela Ramsdorf Zanetti esclareceu que suas interferências foram  
37 para informar, contribuir e permitidas pelo Presidente da Câmara.  
38 Informou que a proposta não era o PPI. Era a parte da graduação que  
39 iria compor o documento. Em seguida se retiraram. A Profa. Evelin

1 Massae Ogatta Muraguchi propôs a constituição de uma comissão para  
2 estudo das adequações, reescrevendo o documento e enviando-o para  
3 os colegiados em um prazo de 15 (quinze) dias. A Profa. Silvana  
4 Drumond Monteiro colocou que constituir outra comissão seria  
5 desconsiderar uma comissão que tinha portaria para desenvolver o  
6 trabalho. Perguntou ao Sr. Luis Antônio Niro Passos qual o prazo legal a  
7 ser obedecido. O mesmo respondeu que em 30 (trinta) dias o documento  
8 deveria ser aprovado, pois há cobrança do MEC e da SETI. O diretor de  
9 Apoio à Ação Pedagógica, Sr. Gino Marzio Ciriello Mazzetto disse que a  
10 proposta era para reflexão e já tinha sido bastante discutida e achou  
11 importante a constituição de uma comissão para auxiliar a Prograd na  
12 discussão e sistematização do documento. Então um novo documento  
13 seria enviado aos colegiados para apreciação. O Sr. Luis Antônio Niro  
14 Passos colocou em votação a retirada de pauta da proposta. A  
15 readequação do documento realizada por uma comissão a ser  
16 constituída. E o encaminhamento aos colegiados para conhecimento e  
17 discussão. As propostas foram aprovadas com uma abstenção. A  
18 comissão foi assim constituída: Profa Fabiane Cristina Altino, Profa.  
19 Marilene Cesário, Profa. Eliane Cleide da Silva Czernisz Elisa Emi  
20 Tanaka Carloto e Prof. Carlos Alberto Albertuni. Na sequência foi  
21 discutido o item 11 da pauta: **Processo nº 12974/2010 – Minuta de**  
22 **Resolução: Fixa normas e vagas para o Processo Seletivo**  
23 **Vestibular 2011 para ingresso nos Cursos de Graduação da**  
24 **Universidade Estadual de Londrina.** O Sr. Luis Antônio Niro Passos  
25 iniciou comentando as alterações efetuadas na minuta em tela. A  
26 declaração de interesse por eventuais vagas será feita pelo candidato  
27 uma única vez. A outra alteração seria o prazo de 3 (três) primeiros dias  
28 corridos do início do período letivo para confirmar a matrícula. Informou  
29 que o CEPE/CA aprovou a redistribuição das vagas do curso de Direito  
30 para os turnos matutino, vespertino e noturno. Não constava na minuta,  
31 porém seria encaminhado para a COPS em forma de processo. A Profa.  
32 Débora Cristina Santiago questionou sobre seu pedido para a inclusão  
33 da disciplina de Matemática, como prova específica, para os candidatos  
34 ao curso de Agronomia, feito em maio de 2009, em 2010, e que não  
35 estava contemplada na minuta em apreciação. Continuou explicando que  
36 obedeceu aos prazos para o pedido de alteração. Fez o pedido a  
37 Prograd. Que telefonava perguntando e a informação era de que estava  
38 tudo certo, porém a solicitação não foi atendida. O Prof. João Carlos  
39 Athanázio solicitou que o pedido em discussão foi votado em separado,

1 já que estava feito desde maio de 2009. O Sr. Luis Antônio Niro Passos  
2 informou que alterações substanciais não seriam para o vestibular de  
3 2011. A Profa. Débora Cristina Santiago argumentou que na última  
4 reunião da câmara ficou acordado que não haveria alteração, exceto  
5 para essa solicitação do curso de Agronomia. A diretora de Assuntos  
6 Acadêmicos Marilda Yoshie Hirayama Shiki esclareceu que a COPS  
7 informou que a mudança de 2 (duas) para 3 (três) disciplinas implicaria  
8 em alterar os procedimentos de cálculo para classificação e convocação  
9 dos candidatos, por isso não seria implementado para o próximo  
10 vestibular. A Profa. Débora questionou porque o colegiado do curso de  
11 Agronomia não recebeu essa informação. O Sr. Luis Antônio Niro  
12 Passos sugeriu ouvir a gravação da reunião anterior para dirimir a  
13 dúvida sobre se houve ou não a expressão “exceto para Agronomia”,  
14 pois houveram entendimentos diferentes sobre o que foi acordado desse  
15 assunto. A Profa. Débora Cristina Santiago colocou que mesmo que não  
16 tenha havido a expressão citada, ficou compreendido que haveria a  
17 alteração, tanto que ela comunicou ao seu Colegiado a vitória obtida na  
18 Câmara. A Profa. Débora Cristina Santiago continuou explicando a  
19 dificuldade que enfrentam com as reprovações na disciplina de Cálculo.  
20 A turma não está cabendo na sala de aula. Que a disciplina de  
21 Matemática deve ser específica para um curso de Engenharia  
22 Agrônômica. O Sr. Luis Antônio Niro Passos solicitou a presença da  
23 coordenadora da COPS, Profa. Elaine Fernandes Mateus. A Profa.  
24 Elaine Fernandes Mateus informou que as alterações das provas para o  
25 vestibular devem ser para todos os cursos. Que não seria possível fazer  
26 para um curso 2 (duas) disciplinas específicas e para outro 3 (três). Que  
27 a mudança é no formato do vestibular e essa discussão deve ser feita  
28 com todos os colegiados. A Profa. Débora Cristina Santiago informou  
29 que quando questionado se haveria algum empecilho em criar uma  
30 terceira disciplina para Agronomia, o Prof. Silvano César da Costa,  
31 coordenador da COPS, na época, respondeu que não. Porém, sugeriu  
32 que a discussão tivesse início através de uma comissão. Isso não  
33 aconteceu e o curso de Agronomia está sendo prejudicado. Disse que se  
34 for muito complicado essa alteração, que poderão solicitar uma prova de  
35 habilidade específica aos candidatos. A Profa. Elaine Fernandes Mateus  
36 disse que não há oposição ao que está sendo pedido. Porém, a  
37 discussão é sobre o processo vestibular como um todo. O Sr. Luis  
38 Antônio Niro Passos concordou que a discussão deve ser de todo  
39 processo de seleção e que havendo uma decisão pontual, necessidades

1 de outros cursos poderiam não serem atendidas. Diante disse a Profa.  
2 Débora Cristina Santiago solicitou que constasse em ata que não foi  
3 acatado a decisão da Câmara anterior. O Prof. João Carlos Athanázio  
4 argumentou que a alteração pedida foi discutida no Colegiado do Curso  
5 de Agronomia durante mais de um ano. A COPS, através de sua  
6 representante, informou que tecnicamente não há problema. Na reunião  
7 passada, e vários concordaram, foi dito que haveria a discussão, mas  
8 que o processo do curso de Agronomia, em discussão desde 2009, seria  
9 implementado. Se houver necessidade, ouvir a gravação da reunião para  
10 sanar a dúvida em relação ao que foi acordado. Havendo a confirmação,  
11 gostaria que fosse aprovado. Disse que gostaria de saber qual a grande  
12 restrição feita a essa mudança uma vez que acha que o único curso de  
13 Engenharia Agrônômica no Brasil que não tem Matemática na avaliação,  
14 e que por essa razão a disciplina é responsável por 60% das  
15 reprovações no primeiro ano. Solicitou a solução do assunto o mais  
16 breve possível. Em virtude da referida minuta já ter a discussão  
17 avançada, o Sr. Luis Antônio Niro Passos colocou em votação as  
18 alterações na minuta. Foi aprovado, com 5 (cinco) abstenções, a  
19 exclusão do parágrafo 1º do Art. 6º. Foi Aprovado por unanimidade o  
20 parágrafo 1º do Art. 68. Foi aprovado por unanimidade no Art. 72, inciso  
21 III a alteração para 5 (cinco) primeiros dias corridos do início do período  
22 letivo para a confirmação da matrícula. Foi aprovado com 3 (três)  
23 abstenções a inclusão de Matemática como prova específica para o  
24 curso de Agronomia. Foi aprovado com 3 (três) abstenções uma nova  
25 redação do Art. 33 a ser realizada pela Prograd. Por solicitação do Prof.  
26 João Wayne Pinheiro, foi colocado em votação a inclusão da disciplina de  
27 Matemática, como prova específica, para os candidatos ao curso de  
28 Zootecnia. A inclusão foi aprovada com 9 (nove) abstenções. Na  
29 sequência foi aprovado por unanimidade e recomendado ao CEPE a  
30 aprovação, o item 15 da pauta: **Processo 9236/2010 – Minuta de**  
31 **Resolução – Altera a denominação do curso de Graduação em**  
32 **Letras – Modalidade Licenciatura – Habilitações: Língua Inglesa e**  
33 **Respectivas Literaturas e Língua Espanhola e Respectivas**  
34 **Literaturas, a vigorar a partir do ano letivo de 2010.** Prosseguindo a  
35 pauta da reunião: **PROJETO DE PESQUISA EM ENSINO. Aprovação**  
36 **inicial. 2 Processo nº 6635/2010 – Profº Félix René Arias Revollo –**  
37 **Título: “Metodos numéricos e as equações clásicas de movimento”.**  
38 A Câmara de Graduação aprovou o referido projeto de pesquisa em  
39 ensino. **3 Processo nº 1025/2010 – Prof. Ricardo Shibayama – Título:**

1 **“Restauração estética e funcional de dentes posteriores pela**  
2 **técnica indireta com materiais adesivos”**. A Câmara de Graduação  
3 aprovou o projeto de pesquisa em ensino em tela. 4 **Processo nº**  
4 **4251/2010 – Prof. Mathias Roberto Loch – Título: Atividade Física I**  
5 **Saúde – Aprofundamento de Estudos**. A Câmara de Graduação  
6 aprovou o projeto de pesquisa em ensino acima referido. **PROGRAMA**  
7 **DE FORMAÇÃO COMPLEMENTAR. Aprovação inicial. 8 Processo nº**  
8 **2686/2010 – Profa. Sandra Odebrecht Vargas Nunes – Título:**  
9 **“Sistema de “Mentoring” na Aquisição de Raciocínio Clínico”**. A  
10 Câmara de Graduação aprovou o referido programa de formação  
11 complementar. I **INFORMES:** Não foram realizados devido ao  
12 avançado da hora. II **ORDEM DO DIA. 1 Discussão e votação das atas**  
13 **nºs 103 e 104**. Retirado de pauta devido ao avançado da hora.  
14 **PROJETO DE PESQUISA EM ENSINO. Aprovação inicial. Inclusão**  
15 **de docente. 5 Processo nº 6136/2010 – Profa. Silvia Cristiane Murari**  
16 **– Título: “Autismo: quais as contribuições da análise do**  
17 **comportamento? – Inclusão da docente Norma Sant’ Ana Zaquir.**  
18 Retirado de pauta devido ao avançado da hora. **Relatório final. 6**  
19 **Processo nº 6948/2010 – Prof. Eloi Zamberlan – Título: “Handebol –**  
20 **metodologia do ensino e treinamento do handebol (exercício**  
21 **técnicos e técnico/tático)”**. Retirado de pauta devido ao avançado da  
22 hora. 7 **Processo nº 7614/2010 – Profa. Sonia Regina Nogueira –**  
23 **Título: “Oficina de estudos literários”**. Retirado de pauta devido ao  
24 avançado da hora. **PROGRAMA DE FORMAÇÃO COMPLEMENTAR.**  
25 **Aprovação inicial. 9 Processo nº 32167/2009 – Prof. Eduardo Rafael**  
26 **da Veiga Neto – Título: “Subsídios anatômicos para a clínica**  
27 **cirúrgica**. Retirado de pauta devido ao avançado da hora. 10 **Processo**  
28 **nº 9443/2010 – Prof. Rodolfo Miranda de Barros – Título:**  
29 **“Artetextos: Espaço Pedagógico Digital”**. Retirado de pauta devido ao  
30 avançado da hora. **MINUTAS DE RESOLUÇÕES E**  
31 **DELIBERAÇÃO. 13 Processo nº 7863/2010 – Minuta de Deliberação:**  
32 **Extingue a essencialidade das Atividades Acadêmicas 6FIT057 e**  
33 **6FIT051, Pesquisa Científica III, do Curso de Graduação em**  
34 **Fisioterapia, Currículos 2006 e 2010, respectivamente, a partir do**  
35 **ano letivo de 2011**. Retirado de pauta devido ao avançado da hora. 14  
36 **Processo nº 12321/2010 – Minuta de Deliberação: Altera o requisito**  
37 **exigido para cumprir a disciplina 2QUI040 – Tópicos Especiais em**  
38 **Espectroscopia A, locada na 4ª série do Curso de Química –**  
39 **Habilitação: Bacharelado, Currículo 2005, a partir do ano letivo de**

1 **2010.** Retirado de pauta devido ao avançado da hora. Em seguida o Sr.  
2 Luis Antônio Niro Passos agradeceu a colaboração de todos os  
3 Conselheiros durante o período em que esteve na presidência da  
4 Câmara de Graduação. Nada mais havendo a reunião foi encerrada e  
5 eu, Mariusa Aparecida do Nascimento Benitez, secretária “ad hoc” da  
6 Câmara de Graduação lavrei a presente ata que assino juntamente com  
7 os membros da Câmara presentes à reunião.

8

9

10 Luis Antônio Niro Passos \_\_\_\_\_  
11 Pró-Reitor de Graduação

12

13 Alfredo dos Santos Oliva \_\_\_\_\_  
14 Coordenador do Colegiado do Curso de História

15

16 Ana Cláudia Duarte Pinheiro \_\_\_\_\_  
17 Coordenadora do Colegiado do Curso de Direito

18

19 Ana Odete Santos Vieira \_\_\_\_\_  
20 Coordenadora do Colegiado do Curso de Ciências Biológicas

21

22 Ana Paula Frederico Bracarense \_\_\_\_\_  
23 Coordenadora do Colegiado do Curso de Medicina Veterinária

24

25 Ângela Maria Sirena Alpino \_\_\_\_\_  
26 Coordenadora do Colegiado do Curso de Fisioterapia

27

28 Avacir Casanova Andrello \_\_\_\_\_  
29 Coordenador do Colegiado do Curso de Física

30

31 Bernard Joseph Louis Gardes \_\_\_\_\_  
32 Coordenador do Colegiado do Curso de Química

33

34 Camilo Scandolara \_\_\_\_\_  
35 Coordenador do Colegiado do Curso de Artes Cênicas

36

37 Cândia Alayde de Carvalho Bittencourt \_\_\_\_\_  
38 Coordenadora do Colegiado do Curso de Ed. Artísticas/Artes Visuais

39

- 1 Carlos Alberto Albertuni \_\_\_\_\_  
2 Coordenador do Colegiado do Curso de Filosofia  
3
- 4 Celso Vianna Bezerra Menezes \_\_\_\_\_  
5 Coordenador do Colegiado do Curso de Ciências Sociais  
6
- 7 Danielle De Marchi Tozatti \_\_\_\_\_  
8 Coordenadora do Colegiado do Curso de Design Gráfico  
9
- 10 Débora Cristina Santiago \_\_\_\_\_  
11 Coordenadora do Colegiado do Curso de Agronomia  
12
- 13 Denise Ismênia Bossa Grassano Ortenzi \_\_\_\_\_  
14 Coordenadora do Colegiado do Curso de Letras-LEM  
15
- 16 Edite Mitie Kikuchi \_\_\_\_\_  
17 Vice-Coordenadora do Colegiado do Curso de Enfermagem  
18
- 19 Eliane Cleide da Silva Czernisz \_\_\_\_\_  
20 Coordenadora do Colegiado do Curso de Pedagogia  
21
- 22 Elisa Emi Tanaka Carloto \_\_\_\_\_  
23 Coordenadora do Colegiado do Curso de Odontologia  
24
- 25 Evandro Bacarin \_\_\_\_\_  
26 Coordenador do Colegiado do Curso de Ciências da Computação  
27
- 28 Ernesto Fernando Ferreyra Ramirez \_\_\_\_\_  
29 Coordenador do Colegiado do Curso de Engenharia Elétrica  
30
- 31 Evelin Massae Ogatta Muraguchi \_\_\_\_\_  
32 Coordenadora do Colegiado do Curso de Medicina  
33
- 34 Fabiane Cristina Altino \_\_\_\_\_  
35 Coordenadora do Colegiado do Curso de Letras  
36
- 37 Fernando Hiroki Kozu \_\_\_\_\_  
38 Coordenador do Colegiado do Curso de Música  
39

- 1 João Carlos Athanázio \_\_\_\_\_  
2 Vice-Coordenador do Colegiado do Curso de Agronomia  
3
- 4 João Waine Pinheiro \_\_\_\_\_  
5 Coordenador do Colegiado do Curso de Zootecnia  
6
- 7 José Aylton Nogueira \_\_\_\_\_  
8 Coordenador do Colegiado do Curso de Ciências Contábeis  
9
- 10 Leonilde Favoreto de Mello \_\_\_\_\_  
11 Coordenadora do Colegiado do Curso de Secretariado Executivo  
12
- 13 Líria Maria Bettiol Lanza \_\_\_\_\_  
14 Vice-Coordenadora do Colegiado do Curso de Serviço Social  
15
- 16 Marcos Augusto Rocha \_\_\_\_\_  
17 Coordenador do Colegiado do Curso de Esporte  
18
- 19 Marilene Cesário \_\_\_\_\_  
20 Coordenadora do Colegiado do Curso de Educação Física – Habilitação  
21 Licenciatura  
22
- 23 Marlene Maria Fregonezi Nery \_\_\_\_\_  
24 Coordenadora do Colegiado do Curso de Farmácia  
25
- 26 Mário Benedito Sales \_\_\_\_\_  
27 Coordenador do Colegiado do Curso de Comunicação Social  
28 Habilitação: Jornalismo  
29
- 30 Meyre Eiras de Barros Pinto \_\_\_\_\_  
31 Coordenador do Colegiado do Curso de Psicologia  
32
- 33 Milena Kanashiro \_\_\_\_\_  
34 Coordenadora do Colegiado do Curso de Arquitetura e Urbanismom  
35
- 36 Nelma Camêlo de Araújo \_\_\_\_\_  
37 Coordenadora do Colegiado do Curso de Arquivologia  
38
- 39 Neuza Teramon \_\_\_\_\_

- 1 Coordenadora do Colegiado do Curso de Matemática  
2  
3
- 4 Nilson Magagnin Filho \_\_\_\_\_  
5 Vice-Coordenador do Colegiado do Curso de Engenharia Civil  
6  
7
- 8 Sérgio Melo Arruda \_\_\_\_\_  
9 Representante dos Diretores dos Órgãos Suplementares  
10  
11
- 12 Sérgio Carlos de Carvalho \_\_\_\_\_  
13 Coordenador do Colegiado do Curso de Ciências Econômicas  
14
- 15 Silvana Drumond Monteiro \_\_\_\_\_  
16 Coordenadora do Colegiado do Curso de Biblioteconomia  
17
- 18 Valdirene Aparecida Vieira Nunes \_\_\_\_\_  
19 Coordenadora do Colegiado do Curso de Design de Moda  
20
- 21 Vilma Schwald Babboni \_\_\_\_\_  
22 Coordenadora do Colegiado do Curso de Biomedicina  
23  
24
- 25 Marilda Yoshie Hirayama Shiki \_\_\_\_\_  
26 Diretora de Assuntos Acadêmicos  
27
- 28 Gino Marzio Ciriello Mazzetto \_\_\_\_\_  
29 Diretor de Apoio à Ação Pedagógica  
30  
31  
32  
33  
34  
35