

# Comissão Própria de Avaliação CPA - UEL

**RELATÓRIO FINAL DE AUTOAVALIAÇÃO  
INSTITUCIONAL  
(2015/2016/2017)**

# **COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA/UEL (Mandato 2017-2019)**

**Presidente:** Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Ana Cláudia Saladini (CEFE)

**Vice-Presidente:** Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Elisa Emi Tanaka Carloto (CCS)

## **MEMBROS TITULARES**

### **Representantes Docentes**

Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Cândida Alayde de Carvalho Bittencourt (CECA)

Prof. Dr. Henrique de Santana (CCE)

Prof. Dr. José Roberto Pinto de Souza (CCA)

Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Lucy Megumi Yamauchi Lioni (CCB)

Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Maria Bernadete de Moraes França (CTU)

Prof. Ms. Miguel Belinati Piccirillo (CESA)

Prof. – não indicado (CCH)

### **Representantes Técnicos Administrativos**

Marinalva Calabrez Rissi (PROPLAN)

Felipe Caldonazzo de Almeida Pereira (Biblioteca Central)

### **Representante da Sociedade Civil Organizada**

Patrícia Eliane da Rosa Sardeto (OAB)

# **MEMBROS SUPLENTE**

## **Representantes Docentes**

Prof. Dr. Carlos Eduardo Caldarelli (CESA)

Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Ednéia Consolin Poli (CECA)

Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Juliana Bayeux Dascal (CEFEC)

Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Maria Inês Rezende (CCE)

Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Milena Kanashiro (CTU)

Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Fernanda Pacheco Lassance (CCB)

Prof. Dr. Otávio Jorge Grigoli Abi Saab (CCA)

## **Representantes Técnicos Administrativos**

Luís Roberto Augusto de Jesus (HU)

Daniel Souza de Oliveira Correa (SEBEC)

# CONTEXTO

- Aderente à legislação do SINAES (Lei nº10.861/2014)
- Relatório (Versão) Parcial:  
(NT INEP Nº 65/2015)
  - 1º Relat. Parcial (2015)
  - 2º Relat. Parcial (2016)
  - 3º Relat. Integral (2017)
- Construído com total autonomia e independência  
(Conforme Regulamento Próprio da CPA)
- PDI (2016 – 2021) como fonte de referência

# IMPORTÂNCIA DA AUTOAVALIAÇÃO

- ▶ **DIAGNÓSTICO** REALIZADO POR TODA COMUNIDADE;
- ▶ **FOTOGRAFIA REAL** E ABRANGENTE DA UNIVERSIDADE;
- ▶ PROCESSO DINÂMICO, CONTÍNUO E DE **CONSTRUÇÃO COLABORATIVA**;
- ▶ DEMOCRÁTICO E TRANSPARENTE DA UNIVERSIDADE;
- ▶ DEVENDO SER UM DOS INSTRUMENTOS QUE PODE **AUXILIAR NO PLANEJAMENTO CONSCIENTE**;
- ▶ INSTRUMENTO PARA **EMBASAR TOMADAS DE DECISÕES**.

# BASE PARA AVALIAÇÃO

## PDI

- ▶ O PDI é um PLANO DE DESENVOLVIMENTO abrangente, de cunho político-institucional, que explicita a maneira como a universidade busca responder às demandas e aos desafios;
- ▶ Construído coletivamente e aprovado;
- ▶ Descreve os recursos e instalações existentes, mas principalmente os **objetivos para o período e as metas/ações propostas.**

- ▶ Deve ser **revisto e atualizado** de acordo o período previsto e com os resultados da avaliação sistemática das **metas** formuladas.
- ▶ O PDI se configura com o objetivo de atender às demandas institucionais, **subsidiando o planejamento de ações futuras.**

A Avaliação Institucional se baseia no PDI e dados fornecidos por cada instância, justificando a **importância da participação de todos.**



# CPA

- ▶ A CPA tem buscado ser uma **instância propositiva** de medidas que são emanadas a partir das respostas ao Formulário de Autoavaliação da UEL das demandas da comunidade universitária.
- ▶ A mesma **não é uma instância executiva** como a Reitoria, Pró-Reitorias ou **legislativa e decisória** como os Conselhos Superiores.
- ▶ Não compete à CPA construir instrumentos avaliativos pontuais ou realizar planejamento para a UEL e sim apresentar um **diagnóstico** da real situação, buscando,
- ▶ Apresentar sugestões de **encaminhamentos, que serão discutidos** por toda a comunidade universitária, gerando decisões democráticas.

# METODOLOGIA

- ▶ Parâmetros para Coleta – Instrumento de Avaliação INEP/MEC;
- ▶ Apresentação dos resultados do período anterior e novos indicadores a serem analisados;
- ▶ Contato e confirmação de recebimento do instrumento;
- ▶ Tabulação e Análise dos dados .

# ANÁLISE DOS DADOS

1. Identificação do Indicador (segundo o Instrumento de Avaliação do INEP)
2. Critério de Análise (mesmo critério utilizado pelo Instrumento de Avaliação do INEP)
3. Políticas/Ações/Programas/Recursos/Sistemas etc. previstos/implantados (no PDI ou em outra fonte de dados, mas desde que oficial da UEL)
4. Análise dos dados coletados pelos respondentes
  - 4.1. Potencialidades Identificadas**
  - 4.2. Fragilidades Identificadas**
  - 4.3. Recomendações da CPA**

▶ 3.1.1 Evolução Institucional a partir dos Processos de Planejamento e Avaliação Institucional.

- ▶ **Critério de Análise:** Quando a demonstração de evolução institucional contida no Relato Institucional (avaliação das metas) é caracterizada como excelente em relação aos processos de Planejamento e Avaliação Institucional.
- ▶ **Recomendação:** Implantar, acompanhar e avaliar as metas previstas no PDI.

▶ 3.1.2 Projeto/Processo de Autoavaliação Institucional

- ▶ **Critério de Análise:** O processo de autoavaliação institucional está implantado e atende de maneira excelente às necessidades institucionais, como instrumento de gestão e de ações acadêmico-administrativas de melhoria institucional?

# FORMULÁRIOS RECEBIDOS

Unidade	Colegiado/Depto.
CCE	Departamento Química (Bach. E Licent.)
	Departamento/Colegiado do curso de Computação
	Depto. Matemática
	Depto. Estatística
	Departamento de Geociências/CCE/Geografia (Bacharelado e Licenciatura)
	Departamento de Bioquímica e Biotecnologia/CCE
	Mestrado Profissional em Química
	Depto de Física
CCB	Colegiado de Psicologia
	Depto de Psicologia Social e Institucional
	Departamento de Psicologia Geral e Análise do Comportamento
	Departamentos de Anatomia e Histologia
	Depto Ciências Fisiológicas
	Depto de Ciências Patológicas
	Depto de Biologia Geral
	Departamento de Microbiologia e Programa de Pós-Graduação em Microbiologia
	Departamento de Biologia Animal e Vegetal
	Depto de Ciências Biológicas

<b>CCS</b>	Fisioterapia/Prog de Mestrado e Doutorado Associado Ciências da Reabilitação
	Stricto Sensu Enfermagem
	<b>Consolidado do Centro</b> (Colegiados e Departamentos)
<b>CECA</b>	Colegiado Artes Cênicas
	Colegiado Departamento Educação
	Colegiado Departamento de Arte Visual / CECA
	Departamento de Música e Teatro
	Departamento de Ciência da Informação
	Colegiado Departamento Comunicação
	<b>Consolidado do centro</b> (Colegiados e Departamentos)
	Depto e Colegiado de Designer e Modas
<b>CCA</b>	<b>Consolidado do centro</b> (Colegiados e Departamentos)
<b>CEFE</b>	Departamento de Educação Física - Bacharelado
	Departamento de Estudos do Movimento Humano
<b>CESA</b>	CURSOS DE: Administração, Ciências Contábeis, Ciências Econômicas, Direito, Secretariado Executivo e Serviço Social.
<b>CTU</b>	Programa de Pós-Graduação Associado em Arquitetura e Urbanismo
	Mestrado em Engenharia Elétrica
<b>CLCH</b>	<b>NÃO ENCAMINHOU</b>

<b>REITORIA</b>	<b>Gabinete da Reitoria</b>
-----------------	-----------------------------

<b>PRO-REITORIAS</b>	<b>PROPLAN</b>
	PROGRAD
	PROPPG
	PROEX
	PROAF
	<b>PRORH</b>

<b>ORGÃOS SUPLEMENTARES E APOIO</b>	Biblioteca Central
	Museu Ciência e Tecnologia
	SEBEC
	HU
	CASA DE CULTURA
	AINTEC
	ARI
	COU
	Rádio Educativa Universidade – UEL FM
	LABTED
	OUVIDORIA
	TV UEL
	PCU
	CLÍNICA PSICOLÓGICA

# SUGESTÕES DA CPA

## TÓPICOS (EIXOS) DA AVALIAÇÃO

(NT INEP/DAES/CONAES Nº 065/14)

- I - Planejamento e Avaliação Institucional (2017)
- II - Desenvolvimento Institucional (2017)
- III - Políticas Acadêmicas (2016)
- IV - Políticas de Gestão (2016)
- V - Infraestrutura Física (2015)



## Planejamento, Avaliação e Desenvolvimento Institucional

- Explicitar no PDI um cronograma de rediscussão e atualização, considerando procedimentos, executores e data de início e final de cada fase e a metodologia avaliativa para acompanhar a evolução do mesmo;
- Promover discussões dos Instrumentos de avaliações de curso, docente, discente e técnico pelos diferentes segmentos da comunidade universitária e institucionalização pelos Conselhos Superiores;
- Organizar oficinas como estratégia para compreensão dos indicadores avaliados, distinção das tarefas das instâncias envolvidas em diferentes momentos avaliativos e visibilidade do processo de Autoavaliação Institucional;
- Divulgar os resultados obtidos para a comunidade interna e externa;

- ▶ Realizar fóruns de discussão e análise dos resultados da Autoavaliação Institucional;
- ▶ Elaborar plataforma digital para dinamizar a Autoavaliação Institucional;
- ▶ Discutir políticas de graduação e pós-graduação considerando a necessidade de formação multiprofissional, interdisciplinar e incentivando o processo de internacionalização;
- ▶ Fortalecer a percepção da comunidade universitária acerca das ações relacionadas à diversidade étnico racial, meio ambiente, direitos humanos e inclusão;
- ▶ Promover maior integração entre a comunidade externa e a UEL.
- ▶ Disponibilizar a mesma versão do PDI (impressa e online).

- ▶ Modernizar e otimizar a rede lógica da UEL e ferramentas eletrônicas disponíveis.
- ▶ Planejar e implantar políticas e fontes orçamentárias compatíveis com as atribuições que estão reservadas à UEL;
- ▶ Assegurar alocação de recursos governamentais, por meio da articulação das representações da UEL nos diversos conselhos, comitês e (ou) organizações de fomento a projetos acadêmicos; (Não há avaliação precisa para estabelecimento de prioridades e recursos suficientes para suprir as necessidades)
- ▶ Aperfeiçoar os recursos infraestruturais, materiais e financeiros, implementando estratégias e/ou procedimentos para utilização plena e racionalização da capacidade instalada da UEL;

## Políticas acadêmica e de gestão

- Priorizar investimentos a partir dos resultados das avaliações das unidades;
- Fortalecer as políticas pedagógicas dos cursos, tendo em vista a implantação da avaliação sistemática dos cursos com a participação discente;
- Formular e implantar políticas e ações de valorização da atividade docente ligada à graduação;
- Fomentar de redes temáticas interdisciplinares e multiprofissionais entre os docentes;
- Integrar pesquisa com o empreendedorismo, gerando ciência, tecnologia e inovação;

- Articular estratégias efetivas de captação e permanência de estudantes na graduação e pós-graduação;
- Reafirmar e incentivar a extensão como processo acadêmico, vinculando ao processo de formação de pessoas e de geração de conhecimento para a formação cidadã;
- Desenvolver e aprimorar estratégias para a disseminação da produção acadêmica;
- Implantar uma política de comunicação (interna e externa) efetiva e ocupação de espaços estratégicos na mídia, destacando a UEL, de forma mais incisiva na sociedade, como parceira no desenvolvimento da cidade e região;

- Criar estratégias para inserir o egresso na autoavaliação da Universidade;
- Simplificar e racionalizar os processos burocráticos e de trabalho para garantir eficiência na gestão;
- Aprimorar os sistemas digitais de gestão e administração;
- Implementar plano de contratação do servidor docente e servidor técnico (reposição/expansão);
- Aperfeiçoar os recursos infraestruturais, materiais e financeiros, implementando estratégias e/ou procedimentos para utilização plena e racionalização da capacidade instalada da UEL;
- Consolidar políticas para o desenvolvimento tecnológico, artístico e cultural.

## Infraestrutura física

- Implantar políticas administrativas e institucionais capazes de auxiliar no processo de identificação das prioridades, bem como a definição de instâncias responsáveis pela gestão e operacionalização;
- Garantir a manutenção, modernização, acessibilidade e segurança dos prédios;
- Retomar a discussão sobre o PEI nas unidades/subunidades;
- Priorizar manutenção da rede elétrica, hidráulica, pluvial e lógica;
- Garantir melhores condições de limpeza e conservação da estrutura física;

- Assegurar maiores investimentos em segurança, iluminação, acústica e ventilação;
- Planejar atualização tecnológica de equipamentos de informática e de laboratórios;
- Regularizar documentação referente a Laudos e Alvarás exigidos por lei.



# Conquistas 2015 à 2017:

- ▶ Maior sensibilização na comunidade universitária quanto a Autoavaliação Institucional;
- ▶ Construção de instrumento de avaliação docente em estágio probatório;
- ▶ Melhoria de gerenciamento no Sistema UELweb;
- ▶ Melhoria na acessibilidade das unidades/subunidades;
- ▶ Restauração da pavimentação asfáltica do campus;
- ▶ Início da implantação da ciclovia;
- ▶ Ampliação do percentual das cotas oferecidas;

- ▶ Ingresso no SISU;
- ▶ Ampliação do número de convênios internacionais firmados;
- ▶ Implantação de cursos de graduação e pós-graduação na modalidade EaD;
- ▶ Construção, adequação e expansão na infraestrutura: Restaurante Universitário, COU, Cine Teatro Ouro Verde, HU, Laboratórios de Pesquisa e central de salas de aula para graduação e pós-graduação, Biotério Central, dentre outros;
- ▶ Fortalecimento da atuação da CPA junto aos conselhos superiores e à comunidade universitária, decorrente da gradual conscientização da importância dos processos de avaliação;

# CONSIDERAÇÕES FINAIS

Desta forma, a CPA recomenda implementar o processo de avaliação do PDI baseado em **análises aprofundadas das metas e ações** propostas e seu cumprimento inclusive com cronograma de ações e a instância responsável.

Essa sistemática avaliativa deve avançar para além das categorias “concluída”, “concluída parcialmente” e “não concluída” (como estabelecido no PDI 2016-2021).

Destaca-se a necessidade da comunidade universitária **comprometer-se e responsabilizar-se com o processo de autoavaliação institucional**, pois este somente se consolidará com as observações e contribuições daqueles que vivenciam as ações previstas/implantadas no PDI, considerando as especificidades de cada unidade/subunidade.

**OBRIGADA**  
cpa.uel@uel.br